



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Γ. Διέλλας
Αναπληρωτής Συνήγορος του Καταναλωτή

Χειρίστρια:

Μαρία Χατζηγεωργίου

Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας

Τηλ: 210-6460734

Ηλεκτρον. Δ/ση: maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 31 Μαΐου 2007
Αριθ. Πρωτ. : 1068

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ
ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
26^{ης} Οκτωβρίου 3-5,
546 26- Θεσσαλονίκη

Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

Στις 26/3/2007 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία του κ. Βασιλείου Ζουμπούλακη αναφορικά με τρεις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε ο καταγγέλλων στις 14/7/2006, 4/8/2006 και στις 9/8/2006, αντίστοιχα, με την εταιρεία "ΣΛΙΜΙΝΓΚ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Ε.Ε." εδρεύουσα στην Θεσσαλονίκη (Πλατεία Δημοκρατίας αρ. 9). Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. Εισερχομένου 119 Α/26.3.2007. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 1.200 ευρώ για την πρώτη σύμβαση, ποσό 1.622,60 ευρώ για την δεύτερη και ποσό 1.843,40 ευρώ για την τρίτη σύμβαση, ενώ ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν και άλλες συμβάσεις που έχει υπογράψει, των οποίων αντίγραφα δεν έχει στην κατοχή του, παρόλο που τα έχει ζητήσει επανειλημμένα, καθώς και ότι η καταβολή των ως άνω ποσών έγινε με πιστωτικές κάρτες και καταναλωτικά δάνεια καθ' υπόδειξη των εκπροσώπων της εταιρίας.

Από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι, για την ως άνω επιχείρηση με την επωνυμία «ΣΛΙΜΙΝΓΚ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Ε.Ε.» στη Θεσσαλονίκη (Πλ. Δημοκρατίας 9) δεν έχει εκδοθεί άδεια ίδρυσης και λειτουργίας, σύμφωνα με την από 11-4-2007 απάντηση της αρμόδιας Διεύθυνσης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης

Συνεπώς το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι από τον Αύγουστο έως τον Νοέμβριο 2006, που ο καταγγέλλων συμβλήθηκε με την ως άνω εταιρία για την εκ μέρους της παροχή των άνω υπηρεσιών, αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημοσίας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98 ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους της άνω εταιρείας, εκτός των άλλων, την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από την επιβαρυντική περίπτωση της παρ. 3 του άρθρου 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπείσθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ιδίου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρία στις άνω ημερομηνίες συμβλήθηκε μέσω των υπευθύνων της με τον άνω καταγγέλλων, παριστάνοντας εν γνώσει τους ότι αυτή είχε νόμιμη άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος, χωρίς όμως να διαθέτει τέτοια, με σκοπό να πεισθεί ο άνω καταγγέλλων να υπογράψει τις τρεις ως άνω συμβάσεις, καθώς και όποια άλλη υπογεγραμμένη σύμβαση έχει στην κατοχή της η εταιρία και περαιτέρω να προπληρώσει το κόστος των παραγγελθεισών υπηρεσιών, με λήψη καταναλωτικών δανείων και έκδοση πιστωτικών καρτών, τέλεσε το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. (που αφορά παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου εκτός από την ως άνω καταγγέλλουσα είναι πρόδηλο ότι η προαναφερόμενη εταιρεία είχε συμβληθεί μέσω των υπευθύνων της και με δεκάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτή εισέπραξε χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι η ως άνω εταιρεία δεν διέθετε την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας δεν θα κατήρτιζαν μαζί της αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαίως δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Τον ιδρυτικό Νόμο 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), της Ανεξάρτητης Αρχής "Συνήγορος του Καταναλωτή",
2. Φωτοαντίγραφο της με αρ. πρωτ. 119 Α/26-3-2007 έγγραφης καταγγελίας του κ. Βασιλείου Ζουμπουλάκη, με την από 15-1-2007 Υπεύθυνη Δήλωση (Υπαναχώρησης).
3. Φωτοαντίγραφα των από 14/7/2006, 4/8/2006 και 9/8/2006 συμβάσεων μεταξύ του άνω ινστιτούτου αισθητικής και του άνω καταγγέλλοντος,
4. Φωτοαντίγραφα των υπ' αριθ. 71186/17-7-2006 Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών με την υπ' αρ. 1001/17-7-06 Απόδειξη Είσπραξης Μετρητών, 71352/4-8-2006 Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών και 71374/9-8-2006 Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών.
5. Το με αρ. πρωτ/λου 24/9794/11-4-2007 Έγγραφο της Δ/σης Δημόσιας Υγείας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης,
6. Την Υ.Α. 3215/3-6-98 (ΦΕΚ 655/Β'/98),
7. Την Υ.Α. 4564/12-8-98 (ΦΕΚ 919/Β'/98).
8. Την υπ' αριθ. Υ3β οικ. 14185/2004 τροποποίηση και συμπλήρωση της 3215/3.6.98 υπουργικής απόφασης «προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας Μονάδων Αδυνατίσματος και Διαιτολογικών Μονάδων» (ΦΕΚ Β' 246/2004).

Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις ενέργειές σας.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

Γιάννης Δ. Αδαμόπουλος