



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Μαρία Χατζηγεωργίου  
Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας  
Ηλεκτρον. Δ/ση: [maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr](mailto:maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr)

Αθήνα, 11 Φεβρουαρίου 2008  
Αριθ. Πρωτ. : 178

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ**  
**ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ**  
Πρώην Σχολή Ευελπίδων

**Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

Στις 30 Ιανουαρίου 2007 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία του κ. Κωνσταντίνου Φωστήρα αναφορικά με την εταιρεία «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΑΤΗΣΙΩΝ» και διακριτικό τίτλο (“BODYLINE”) εδρεύουσα στην Αθήνα (οδός Πατησίων και Φερρών 2) για «προσφορά» προγράμματος αδυνατίσματος κόστους 1.500 ευρώ, ποσό το οποίο χρεώθηκε σε πιστωτική κάρτα MasterCard της τράπεζας ALPHA BANK, που εκδόθηκε με τη μεσολάβηση της άνω επιχείρησης για λογαριασμό του καταναλωτή. Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 318/30.1.2007.

Για την αποπληρωμή του παραπάνω ποσού το ινστιτούτο απαίτησε ολοσχερή εξόφληση από τον καταγγέλλοντα, με αποτέλεσμα αυτός να υπογράψει αίτηση - σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας με την Τράπεζα ALPHA BANK ποσού 1.500 ευρώ, ποσό που χρεώθηκε στην υπ’ αριθ. 5100 9903 4618 0003 πιστωτική κάρτα MasterCard της ανωτέρω τράπεζας στις 26 Απριλίου 2004.

Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι από την πρώτη ημέρα ζήτησε από το κέντρο αδυνατίσματος ακύρωση του προγράμματος (που δεν παρακολούθησε) και οι υπεύθυνοι τον διαβεβαίωσαν ότι η χρέωση ακυρώθηκε, γεγονός που δεν αμφισβήτησε αφού ουδέποτε έλαβε την πιστωτική κάρτα, ενώ τη χρέωση την «ανακάλυψε» μετά από δύο έτη. Ο καταναλωτής ζήτησε τη μεσολάβηση της Αρχής

προκειμένου να υποχρεωθεί η επιχείρηση να επιστρέψει μέσω της ALPHA BANK το ποσό που εισέπραξε.

Ο καταναλωτής αναγκάστηκε να εξοφλήσει το λογαριασμό της πιστωτικής κάρτας που εκδόθηκε με τη μεσολάβηση της εταιρίας «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΑΤΗΣΙΩΝ» που είχε, εν τω μεταξύ, επιβαρυνθεί με τόκους τριών ετών.

Η δική μας προσπάθεια συμβιβαστικής – εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς στο πλαίσιο του φιλικού διακανονισμού, που έλαβε χώρα στις 17 Δεκεμβρίου 2007, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004, απέβη ατελέσφορος, λόγω της άρνησης του κέντρου αδυνατίσματος, εταιρίας με την επωνυμία «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΑΤΗΣΙΩΝ», να προσκομίσει αντίγραφα των συμβάσεων που ισχυρίζεται ότι είχε υπογράψει ο καταναλωτής, όπως και της άρνησης της εταιρίας να επιστρέψει το ποσό που ζητά ο καταγγέλλων για τις μη παρασχεθείσες υπηρεσίες.

Ωστόσο, πέραν τούτων, από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι, στις 21/4/2004 που υπέγραψε ο καταναλωτής την αίτηση για χορήγηση πιστωτικής κάρτας και στις 26/4/2004 που χρεώθηκε το ποσό των 1.500 ευρώ σε αυτήν από την εταιρία «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΑΤΗΣΙΩΝ» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων και Φερρών 2), η εταιρία αυτή δεν διέθετε άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος.

Συνεπώς το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι Απρίλιο του 2004, που η επιχείρηση ισχυρίζεται ότι ο καταγγέλλων συμβλήθηκε μαζί της για την εκ μέρους της παροχή των άνω υπηρεσιών, αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημοσίας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98 ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους της άνω εταιρείας, εκτός των άλλων, την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από την επιβαρυντική περίπτωση της παρ. 3 του άρθρου 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση

αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπείσθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ιδίου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρία στις άνω ημερομηνίες συμβλήθηκε μέσω των υπευθύνων της με τον άνω καταγγέλλοντα, παριστάνοντας εν γνώσει τους ότι αυτή είχε νόμιμη άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος, χωρίς όμως να διαθέτει τέτοια, με σκοπό να πεισθεί ο άνω καταγγέλλον να υπογράψει σύμβαση και περαιτέρω να προπληρώσει το κόστος των παραγγελθεισών υπηρεσιών, με έκδοση και χρέωση πιστωτικής κάρτας, τέλεσε το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. ( που αφορά παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου εκτός από τον ως άνω καταγγέλλοντα είναι πρόδηλο ότι η προαναφερόμενη εταιρεία είχε συμβληθεί μέσω των υπευθύνων της και με εκατοντάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτή εισέπραξε χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι η ως άνω εταιρεία δεν διέθετε την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας δεν θα κατήρτιζαν μαζί της αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαίως δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Φωτοαντίγραφο της με αρ. πρωτ. 318/30-01-2007 έγγραφης καταγγελίας του κ. Κωνσταντίνου Φωστήρα.
2. Φωτοαντίγραφο της από 21/4/2004 Αίτησης για την απόκτηση κάρτας Master Card της ALPHA BANK που περιλαμβάνει στα Στοιχεία της Συναλλαγής, το ποσό των 1.500 ευρώ και τα στοιχεία (επωνυμία, σφραγίδα και υπογραφή) της καταγγελλόμενης εταιρείας.
3. Αντίγραφο της απάντησης (αρ.πρωτ.εισερχ.: Α/1339/02-07-2007) της ανωνύμου τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» (ALPHA BANK).
4. Τα με αρ. πρωτ/λου 19215/6-7-2006, 1055/29-3-2000 και με αρ. πρωτ/λου 19808/10-07-2007, 18328/06-07-07 Έγγραφα της Διεύθυνσης Υγείας της Νομαρχίας Αθηνών.
5. Την Υ.Α. 3215/3-6-98 (ΦΕΚ 655/Β'98).
6. Την Υ.Α. 4564/12-8-98 (ΦΕΚ 919/Β'98).
7. Την υπ' αριθ. Υ3β οικ. 14185/2004 τροποποίηση και συμπλήρωση της 3215/3.6.98 υπουργικής απόφασης «προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας Μονάδων Αδυνατίσματος και Διαιτολογικών Μονάδων» (ΦΕΚ Β' 246/2004).

Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις ενέργειές σας.

## Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

α/α

**Γεώργιος Α. Διέλλας**