



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Μαρία Χατζηγεωργίου
Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας
Ηλεκτρον. Δ/ση: maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 11 Φεβρουαρίου 2008
Αριθ. Πρωτ. : 176

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ
ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
Σκουζέ 3-5 & Φίλωνος
185 31- Πειραιάς

Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

Στις 14/6/2007 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. Πηνελόπης Μπαρτζελιώτη, αναφορικά με σειρά πολλαπλών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στις 25/4/2007, 26/4/2007 και 28/4/2007, με τις εταιρείες «ΜΠΙ ΜΠΟΥΤΙ Ε.Π.Ε ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ», «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ» και «ΒΕ GYM Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ», με διακριτικό τίτλο BODYLINE, εδρεύουσες στον Πειραιά (οδός Ηρώων Πολυτεχνείου αρ. 20-22). Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 458 Α/14-06-2007. Το κόστος των παραγγελθεισών υπηρεσιών που θα παρείχαν τα ως άνω ινστιτούτα αισθητικής – κέντρα αδυνατίσματος, ανερχόταν συνολικά σε ποσό 8.387 ευρώ.

Για την αποπληρωμή των παραπάνω ποσών οι ανωτέρω εταιρείες χρέωσαν την πιστωτική κάρτα Master Card της καταγγέλλουσας με αριθμό 5458 6502 8128 0840 της Τράπεζας EFG – EUROBANK ERGASIAS A.E.

Ωστόσο, αμέσως μετά, στις 30-4-2007, όπως αναφέρει η καταναλώτρια, υπαναχώρησε των συμβάσεων για σοβαρό λόγο υγείας, χωρίς να έχει παρακολουθήσει τα συμφωνηθέντα προγράμματα (εκτός τριών επισκέψεων) και οι ανωτέρω εταιρείες δέχθηκαν να επιστρέψουν μόνο το ποσό των 7.061 ευρώ.

Κατόπιν της δικής μας παρεμβάσεως στο πλαίσιο του φιλικού διακανονισμού και της συμβιβαστικής – εξωδικαστικής επίλυσης της αναφύσεως διαφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004, το αποτέλεσμα που προέκυψε ήταν, κατόπιν αμοιβαίας παροχής εξηγήσεων και διευκρινίσεων, να αναγνωρίσουν οι ανωτέρω τρεις εταιρείες ότι οφείλουν στην κ. Πηνελόπη Μπαρτζελιώτη από τις ακυρωθείσες συμβάσεις το ποσό των 7.500 ευρώ, το οποίο ανέλαβαν την υποχρέωση να επιστρέψουν αυτό τμηματικά, σε δέκα οκτώ (18) μηνιαίες δόσεις των 416,67 ευρώ με καταθέσεις σε λογαριασμό της ανωτέρω καταναλώτριας, οπότε η καταναλωτική διαφορά επιλύθηκε και η υπόθεση τέθηκε στο αρχείο μας.

Ωστόσο, πέραν τούτων, από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι, στις 24/07/2007 η αρμόδια επιτροπή ελέγχου της Νομαρχίας Πειραιώς πραγματοποίησε αυτοψία στην έδρα της Μονάδας Αδυνατίσματος με διακριτικό τίτλο «BODYLINE», στην οδό Ηρ. Πολυτεχνείου αρ. 20-22 στον Πειραιά και διαπίστωσε ότι εντός της Μονάδας λειτουργούν άνευ αδείας λειτουργίας και οι εταιρείες «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ» ΚΑΙ «BE GYM Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ» και εισηγήθηκε την άμεση παύση παροχής υπηρεσιών και την επιβολή κυρώσεων στις εταιρείες «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. & ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ» και «BE GYM Ε.Π.Ε. & ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ», διότι λειτουργούν παρά την ισχύουσα νομοθεσία. Μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας της τροποποίησης της άδειας λειτουργίας Μονάδας Αδυνατίσματος της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ», οι ανωτέρω δύο εταιρείες δεν νομιμοποιούνται να παρέχουν υπηρεσίες μονάδων αδυνατίσματος.

Μετά τα ανωτέρω, εκδόθηκαν οι α.π. Υοικ8572/24-9-07/25-9-2007 και α.π. Υοικ8569/24-9-07/25-9-2007 Αποφάσεις Νομάρχη περί Διακοπής Λειτουργίας και οι α.π. Υοικ8570/24-9-07/25-9-07 και α.π. Υοικ8571/24-9-07/25-9-2007 Αποφάσεις Νομάρχη περί επιβολής προστίμου των ανωτέρω εταιρειών ύψους 30.000 ευρώ ανά επιχείρηση.

Συνεπώς, το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι τον Απρίλιο 2007, που η καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με τις ως άνω εταιρίες για την εκ μέρους τους παροχή των άνω υπηρεσιών, οι δύο εξ αυτών λειτουργούσαν παράνομα χωρίς να έχουν εφοδιαστεί με τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημοσίας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98 ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους των άνω εταιρειών, εκτός των άλλων, την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από την επιβαρυντική περίπτωση της παρ. 3 του άρθρου 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπείσθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ιδίου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, οι ως άνω εταιρίες στις άνω ημερομηνίες συμβλήθηκαν μέσω των υπευθύνων της με την άνω καταγγέλλουσα, παριστάνοντας εν γνώσει τους ότι αυτές είχαν νόμιμη άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος, χωρίς όμως να διαθέτουν τέτοια, με σκοπό να πεισθεί η άνω καταγγέλλουσα να υπογράψει πολλαπλές συμβάσεις με καθεμία εξ αυτών, τέλεσαν το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. (που αφορά παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου εκτός από την ως άνω καταγγέλλουσα είναι πρόδηλο ότι οι προαναφερόμενες εταιρίες είχαν συμβληθεί μέσω των υπευθύνων της και με δεκάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτές εισέπραξαν χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι οι ως άνω εταιρίες δεν διέθεταν την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας δεν θα κατήρτιζαν μαζί τους αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαίως δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Φωτοαντίγραφο της με αρ. πρωτ. 458 Α/14-6-2007 έγγραφης καταγγελίας της κ. Πηνελόπης Μπαρτζελιώτη με τις συμβάσεις και αποδείξεις παροχής υπηρεσιών των μνηυομένων εταιριών.
2. Αντίγραφα τραπεζικών εγγράφων και χρεώσεων (αρ.πρωτ.εισερχ.: Α/3269/15-11-2007).
3. Τα με Αριθ. Πρωτ. Υ 6348/3-10-2007, 31619/98/7-6-2000, Υ 2608/22-2-2005, Υ 1462/31-1-2007, Υ 6297/8-8-2007, Υ ΟΙΚ.8570/24-9-07/25-9-07, Υ ΟΙΚ. 8571/24-9-07/25-9-2007, Υ οικ.8572/24-9-07/25-9-2007 και Υ οικ.8569/24-9-07/25-9-2007 Έγγραφα της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας της Νομαρχίας Πειραιώς (έγγραφό μας με ΑΡΙΘ.ΠΡΩΤ.ΕΙΣΕΡΧ.: Α/2599/11-10-2007).
4. Την Υ.Α. 3215/3-6-98 (ΦΕΚ 655/Β'98).
5. Την Υ.Α. 4564/12-8-98 (ΦΕΚ 919/Β'98).

6. Την υπ' αριθ. Υ3β οικ. 14185/2004 τροποποίηση και συμπλήρωση της 3215/3.6.98 υπουργικής απόφασης «προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας Μονάδων Αδυνατίσματος και Διαιτολογικών Μονάδων» (ΦΕΚ Β' 246/2004).

Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις ενέργειές σας.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή
α/α

Γιώργος Διέλλας
Αναπληρωτής Συνήγορος