



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Μαρία Χατζηγεωργίου
Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας
Ηλεκτρον. Δ/ση: maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 11 Φεβρουαρίου 2008
Αριθ. Πρωτ. : 175

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ
ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ**

Πρώην Σχολή Ευελπίδων

Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

Στις 25 Ιουνίου 2007 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. Παναγιώτας Ρίζου αναφορικά με τις εταιρείες «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΧΟΛΑΡΓΟΣ», «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΧΟΛΑΡΓΟΣ» και «ΒΕ GYM Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΧΟΛΑΡΓΟΣ» με διακριτικό τίτλο (“BODYLINE”) εδρεύουσα στο Χολαργό (Λεωφόρος Μεσογείων 240) αναφορικά με πολλαπλές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα το χρονικό διάστημα από Ιούνιο του 2006 έως και Σεπτέμβριο του 2006 και πλήρωνε μέσω πιστωτικών καρτών των τραπεζών Efg Eurobank Ergasias A.E., Αγροτικής Τράπεζας και Alpha Bank, συνολικού κόστους περί τα 30.000 ευρώ, σύμφωνα με την από 22-5-2007 εξώδικη πρόσκληση και δήλωση της καταναλώτριας που περιλαμβάνεται στην αναφορά της, στην οποία εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 505 Α/25.6.2007.

Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι από 2 Μαΐου 2007 ζήτησε από τα κέντρα αδυνατίσματος και αισθητικής «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΧΟΛΑΡΓΟΣ», «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΧΟΛΑΡΓΟΣ» και «ΒΕ GYM Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΧΟΛΑΡΓΟΣ» με διακριτικό τίτλο (“BODYLINE”) ακύρωση των προγραμμάτων (που δεν παρακολούθησε) και οι υπεύθυνοι αρνήθηκαν να κάνουν δεκτό το αίτημά της. Κατόπιν τούτου, η καταναλώτρια, Παναγιώτα Ρίζου, απέστειλε την από 22-5-2007 Εξώδικη Πρόσκληση και Δήλωσή της προς τις ανωτέρω εταιρείες,

η οποία τους κοινοποιήθηκε στις 30-5-2007 με την υπ' αριθ. 10852/30-05-2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή Πρωτοδικείου Αθηνών Χρήστου ΜΟΤΣΟΥ.

Η καταναλώτρια ζήτησε τη μεσολάβηση της Αρχής προκειμένου να υποχρεωθεί η επιχείρηση να επιστρέψει τα ποσά που εισέπραξε.

Στις 4 Δεκεμβρίου 2007 κλήθηκαν οι επιχειρήσεις για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς, οι οποίες, όμως δεν προσκόμισαν αντίγραφα των υπογεγραμμένων συμβάσεων με την καταναλώτρια, αλλά απλές φωτοτυπίες με το όνομα της καταναλώτριας, συνολικού κόστους είκοσι πέντε χιλιάδων εκατόν δέκα πέντε (25.115) ευρώ. Συγκεκριμένα, προσκομίσθηκαν δώδεκα (12) ανυπόγραφα φωτοτυπικά αντίγραφα «Δελτίων Προσφοράς»: το από 04.09.2006 κόστους 1.215 ευρώ και το από 11.09.2006 κόστους 1.300 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 13.09.2006 κόστους 1.450 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 13.09.2006 κόστους 150 ευρώ της εταιρείας «ΒΕ GYM ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 22.09.2006 κόστους 1.000 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 22.09.2006 κόστους 4.500 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», τα από 22.09.2006 (δύο «Δελτία Προσφοράς») κόστους 500 και 600 ευρώ, αντίστοιχα, της εταιρείας «ΒΕ GYM ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 22.09.2006 κόστους 5.400 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», τα από 22.09.2006, 28.09.2006 και 12.10.2006 (τρία «Δελτία Προσφοράς») κόστους 4.000 ευρώ, 2.000 ευρώ και 3.000 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ».

Στις ανωτέρω εταιρείες δόθηκε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την Υπηρεσία μας προκειμένου να προσκομίσουν αντίγραφα από τις **υπογεγραμμένες** συμβάσεις, ενώ στην καταγγέλλουσα δόθηκε η ίδια προθεσμία προκειμένου να διευκρινίσει τα ποσά που αντιστοιχούν στις μη παρασχεθείσες υπηρεσίες. Οι ανωτέρω εταιρείες ουδόλως αποκρίθηκαν στο αίτημά μας, ενώ η καταγγέλλουσα, Παναγιώτα Ρίζου, απέστειλε το από 18-12-200 Υπόμνημά της (αρ.πρωτ.εισερχ.: Α/3927/20-12-2007) με το οποίο διευκρινίζει ότι χρεώθηκε το συνολικό ποσό των 22.468,68 ευρώ, το οποίο έχει ήδη εισπραχθεί μέσω πιστωτικών καρτών από τις ανωτέρω εταιρείες.

Ωστόσο, πέραν τούτων, από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι, στις 15/6/2007 η αρμόδια επιτροπή ελέγχου της Δ/σης Δημόσιας Υγείας της Ενιαίας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών - Πειραιώς πραγματοποίησε αυτοψία στην έδρα των άνω εταιρειών στο Χολαργό (Λεωφόρο Μεσογείων αρ. 240) και διαπίστωσε ότι οι δύο εξ αυτών, ήτοι η «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ» και η «ΒΕ GYM ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ» δεν διέθεταν άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος.

Συνεπώς το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι από τον Σεπτέμβριο έως τον Οκτώβριο 2006, που η καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με τις ως άνω εταιρείες «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ» και η «ΒΕ GYM ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ» για την εκ μέρους τους παροχή των άνω υπηρεσιών, αυτές λειτουργούσαν παράνομα χωρίς να έχουν εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημοσίας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98 ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους των άνω εταιρειών, εκτός των άλλων, την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από την επιβαρυντική περίπτωση της παρ. 3 του άρθρου 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπείσθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ιδίου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, οι ως άνω εταιρείες στις άνω ημερομηνίες συμβλήθηκαν μέσω των υπευθύνων τους με την άνω καταγγέλλουσα, παριστάνοντας εν γνώσει τους ότι αυτές είχαν νόμιμη άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος, χωρίς όμως να διαθέτουν τέτοια, με σκοπό να πεισθεί η άνω καταγγέλλουσα να υπογράψει (εάν υπέγραψε) τις ως άνω ή όποιες άλλες τυχόν υπάρχουσες συμβάσεις και περαιτέρω να προπληρώσει το κόστος των παραγγελθεισών υπηρεσιών, μέσω πιστωτικών καρτών, τέλεσαν το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. (που αφορά παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου εκτός από την ως άνω καταγγέλλουσα είναι πρόδηλο ότι οι προαναφερόμενες εταιρείες είχαν συμβληθεί μέσω των υπευθύνων τους και με δεκάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτή εισέπραξε χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι οι ως άνω εταιρείες δεν διέθεταν την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας δεν θα κατήρτιζαν μαζί τους αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαίως δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Φωτοαντίγραφο της με αρ. πρωτ. 505 Α/25-06-2007 έγγραφης καταγγελίας της κ. Παναγιώτας Ρίζου με Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών των καταγγελλομένων

εταιρειών, καθώς και το συμπληρωματικό με αρ. πρωτ. Α/3927/20-12-2007 Υπόμνημά της.

2. Φωτοαντίγραφα των δώδεκα (12) ανυπόγραφων «Δελτίων Προσφοράς»: το από 04.09.2006 κόστους 1.215 ευρώ και το από 11.09.2006 κόστους 1.300 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 13.09.2006 κόστους 1.450 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 13.09.2006 κόστους 150 ευρώ της εταιρείας «ΒΕ GYM ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 22.09.2006 κόστους 1.000 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 22.09.2006 κόστους 4.500 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», τα από 22.09.2006 (δύο «Δελτία Προσφοράς») κόστους 500 και 600 ευρώ, αντίστοιχα, της εταιρείας «ΒΕ GYM ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», το από 22.09.2006 κόστους 5.400 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ», τα από 22.09.2006, 28.09.2006 και 12.10.2006 (τρία «Δελτία Προσφοράς») κόστους 4.000 ευρώ, 2.000 ευρώ και 3.000 ευρώ της εταιρείας «ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ΧΟΛΑΡΓΟΣ».

3. Τα με αρ. πρωτ/λου 37622/7-12-2000 και με αρ. πρωτ/λου 6421/12-07-2007 Έγγραφα της Διεύθυνσης Υγείας της Νομαρχίας Αθηνών.

4. Την Υ.Α. 3215/3-6-98 (ΦΕΚ 655/Β'98).

5. Την Υ.Α. 4564/12-8-98 (ΦΕΚ 919/Β'98).

6. Την υπ' αριθ. Υ3β οικ. 14185/2004 τροποποίηση και συμπλήρωση της 3215/3.6.98 υπουργικής απόφασης «προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας Μονάδων Αδυνατίσματος και Διαιτολογικών Μονάδων» (ΦΕΚ Β' 246/2004).

Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις ενέργειές σας.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

α/α

Γεώργιος Α. Διέλλας