



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες:
Μαρία Χατζηγεωργίου
Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας
Τηλ: 210-6460734
Ηλεκτρον. Δ/ση: maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 20 Φεβρουαρίου 2008
Αριθ. πρωτ. : 207

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ
ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ**

Πρώην Σχολή Ευελπίδων

Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

Στις 14 Δεκεμβρίου 2007 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. Άννας Ρουσουλιώτη αναφορικά με μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στις 29/11/2007 με την εταιρεία «ΝΙΟΥΤΟΝ ΕΠΕ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» (Κέντρα Αδυνατίσματος «ΠΙΝΟΥΥ»), εδρεύουσα στην Καλλιθέα (οδός Σιβιτανίδου αρ. 6). Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 1645 Α/14.12.2007. Το συνολικό κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε η ως άνω εταιρεία ανερχόταν σε ποσό 590,61 ευρώ.

Κατόπιν της δικής μας παρεμβάσεως στο πλαίσιο του φιλικού διακανονισμού και της συμβιβαστικής – εξωδικαστικής επίλυσης της αναφυσίσης διαφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004, το αποτέλεσμα που προέκυψε ήταν κατόπιν αμοιβαίας παροχής εξηγήσεων και διευκρινίσεων, η ως άνω επιχείρηση να επιστρέψει το οφειλόμενο ποσό, οπότε η καταναλωτική διαφορά επιλύθηκε και η υπόθεση τέθηκε στο αρχείο μας.

Ωστόσο, από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι, επί της οδού Σιβιτανίδου αρ. 6, στην Καλλιθέα, λειτουργούν δύο (2) εταιρείες, η εταιρεία με των επωνυμία «ΣΛΙΜΙΝΓΚ ΕΠΕ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία είχε εκδώσει άδεια λειτουργίας από το έτος 2001 και η εταιρεία με την επωνυμία «ΝΙΟΥΤΟΝ ΕΠΕ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία δεν διαθέτει άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος.

Συνεπώς το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι στις 29 Νοεμβρίου 2007 που η ως άνω καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την εταιρία «ΝΙΟΥΤΟΝ ΕΠΕ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» για την εκ μέρους της παροχή των άνω υπηρεσιών, αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημοσίας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98 ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους της άνω εταιρείας, εκτός των άλλων, την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από την επιβαρυντική περίπτωση της παρ. 3 του άρθρου 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπείσθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ίδιου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρία συμβλήθηκε μέσω των υπευθύνων της με την άνω καταγγέλλουσα, παριστάνοντας εν γνώσει τους ότι αυτή είχε νόμιμη άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος, χωρίς όμως να διαθέτει τέτοια, με σκοπό να πεισθεί η άνω καταγγέλλουσα να υπογράψει την ως άνω σύμβαση και να προπληρώσει το κόστος των παραγγελθεισών υπηρεσιών, μέσω πιστωτικής κάρτας, τέλεσε το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. (που αφορά παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου εκτός από την ως άνω καταγγέλλουσα είναι πρόδηλο ότι η προαναφερόμενη εταιρεία είχε συμβληθεί μέσω των υπευθύνων της και με δεκάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτή εισέπραξε χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι η ως άνω εταιρεία δεν διέθετε την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας δεν θα κατήρτιζαν μαζί της αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαίως δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Φωτοαντίγραφο της από 14/12/2007 με Αρ.Πρωτ.: 1645 Α/14-12-07 έγγραφης καταγγελίας της κ. Άννας Ρουσουλιώτη.
2. Φωτοαντίγραφο της στην κατοχή μας ευρισκομένης σύμβασεως (Δελτίο Προσφοράς) της εταιρείας «ΝΙΟΥΤΟΝ ΕΠΕ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.».
3. Το με αρ. πρωτ/λου 1461/4-02-2008 Έγγραφο της Διεύθυνσης Υγείας της Νομαρχίας Αθηνών.
4. Την Υ.Α. 3215/3-6-98 (ΦΕΚ 655/Β'98).
5. Την Υ.Α. 4564/12-8-98 (ΦΕΚ 919/Β'98).
6. Την υπ' αριθ. Υ3β οικ. 14185/2004 τροποποίηση και συμπλήρωση της 3215/3.6.98 υπουργικής απόφασης «προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας Μονάδων Αδυνατίσματος και Διαιτολογικών Μονάδων» (ΦΕΚ Β' 246/2004).

Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις ενέργειές σας.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

α/α

Γεώργιος Α. Διέλλας
Αναπληρωτής Συνήγορος