



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Αθήνα, 2 Νοεμβρίου 2007

### ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή **Γιάννης Αδαμόπουλος** απέστειλε αναφορά προς τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πλημ/κών Θεσσαλονίκης σχετικά με παράνομη σύνδεση αριθμού κινητής τηλεφωνίας σε υποκατάστημα εταιρείας κινητής τηλεφωνίας στη Θεσσαλονίκη στο όνομα του καταγγέλλοντα με επίδειξη των απαιτούμενων δικαιολογητικών και πλαστογραφία της υπογραφής του από τρίτο άγνωστο άτομο. Η αναφορά συνοδεύεται από όλα τα σχετικά έγγραφα και αναμένεται ενημέρωση για τις περαιτέρω ενέργειες της Εισαγγελίας.

Ειδικότερα, ο Συνήγορος του Καταναλωτή εξέτασε έγγραφη καταγγελία που υποβλήθηκε στα γραφεία του στις 25 Ιανουαρίου 2007 σύμφωνα με την οποία ο καταγγέλλων ο οποίος είναι συνδρομητής στην εταιρεία κινητής τηλεφωνίας ήδη από το έτος 2002, μετέβη σε αντιπρόσωπο της εν λόγω εταιρείας στην Αθήνα προκειμένου να προβεί στην μετατροπή της ήδη υφιστάμενης σύνδεσής του σε καρτοκινητή και να προβεί σε σύναψη νέας σύμβασης (με συμβόλαιο) με νέο αριθμό τηλεφώνου.

Κατά την επικοινωνία του με τον εκπρόσωπο του καταστήματος, ο καταγγέλλων πληροφορήθηκε ότι με τα δικά του στοιχεία (όνομα, επώνυμο, Α.Φ.Μ. και Δ.Ο.Υ.) εμφανιζόταν και άλλη σύνδεση με διαφορετικό αριθμό τηλεφώνου, φερόμενη ως συναφθείσα από τον καταγγέλλοντα σε κατάστημα αντιπροσώπου της εταιρείας στη Θεσσαλονίκη.

Δεδομένου ότι, κατά τους ισχυρισμούς του ο καταγγέλλων ουδέποτε μετέβη κατά τη φερόμενη ημερομηνία σύνδεσης στη Θεσσαλονίκη ούτε κατ' επέκταση προέβη ποτέ σε σύναψη σύμβασης για την εν λόγω σύνδεση, καθώς διατηρούσε επ' ονόματί του μία και μόνο σύνδεση στην ανωτέρω εταιρεία, ζήτησε από την εταιρεία να του αποσταλούν τα απαιτούμενα για τη σύναψη συμβολαίου έγγραφα που αφορούσαν την εν λόγω σύνδεση, ήτοι, η φερόμενη ως υποβληθείσα από τον καταγγέλλοντα αίτηση σύνδεσης, το προσκομισθέν δελτίο αστυνομικής ταυτότητας και το προσκομισθέν εκκαθαριστικό σημείωμα. Κατά την εξέταση των εν λόγω εγγράφων, ο καταγγέλλων διαπίστωσε ότι επρόκειτο για τα δικά του έγγραφα τα οποία δεν γνωρίζει πώς βρέθηκαν στο εν λόγω κατάστημα καθώς ο ίδιος δεν μετέβη ποτέ σε αυτό. Κατά την εξέταση δε της επίμαχης αίτησης – σύμβασης σύνδεσης στο εν λόγω δίκτυο κινητής

τηλεφωνίας η οποία υποβλήθηκε στο όνομα του καταγγέλλοντα και φέρεται ότι υπεγράφη από αυτόν, διαπίστωσε ότι η τεθείσα υπογραφή δεν ήταν η δική του.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή εκτιμά ότι στοιχειοθετείται η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της πλαστογραφίας, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 216 του Ποινικού Κώδικα καθώς άγνωστος έθεσε την υπογραφή του καταγγέλλοντος στη θέση του υπογράφοντος σε αίτηση-σύμβαση σύνδεσης στο δίκτυο κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας εν αγνοία του και χωρίς τη βούληση ή τη συναίνεσή του με αποτέλεσμα να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλου και να επιβαρύνει τον καταγγέλλοντα με χρεώσεις για κλήσεις που ουδέποτε πραγματοποίησε.